

Evangelii Gaudium: 10 Years Later Intervention by Juan Grabois

Dear colleagues of the Dicastery, friends and guests,

Ever since I first met Jorge Bergoglio, I have seen him advocating for the poor, the excluded and the oppressed, be they individuals, groups or entire peoples. I heard him for the first time almost twenty years ago in Buenos Aires when he was preaching in the Cathedral —I hadn't entered but was some distance away. His powerful homily gave support to the demands of the workers' movement of the *cartoneros* ("rag-pickers"). They were struggling to set up childcare centres so that they would not have to carry their children on their backs when working on the streets at night.

At that time, I was strongly biased against the Church, and with quite good reason. I regarded the Church as a reactionary, hypocritical institution, submissive to the state's leaders and far removed from the serious social problems of my country and of the world. Born of a Jewish father and a Catholic mother, I was baptised and received initial catechetical training until my first Communion. At 13 years old, I felt a strong religious vocation but it was stifled mostly by the Catholic school I attended. Only decades later, thanks to listening to Bergoglio, I reconnected with the Church and, when I was well into my 30s, received the sacrament of Confirmation.

During my adolescence and as a young man, I loved Jesus and admired the teachings of the Gospel but felt distant from the Church; I finished my secondary education in secular schools and then studied law and social sciences. Subsequently I became an active committed supporter of excluded populations. Popular movements arose in Argentina when the country was convulsed by the great crisis of neo-liberalism that erupted with the social explosion of 2001. First it was the *cartoneros*, people who are discarded by the system and thrown into the existential rubbish heaps that are mentioned in *Evangelii Gaudium*; paradoxically, they survived on the material waste that accumulated in the urban rubbish dumps of Buenos Aires. Then it was the victims of human trafficking, particularly the garment workers, migrants who sewed for large multinational brands in subhuman conditions that amounted to slave labour; this movement has come to fruition today in a massive trade union with hundreds of thousands of workers organised in cooperatives.

It was the encounter with these people, and not with an idea, that brought me and many others, who enjoyed the dubious privilege of belonging to the so-called consumer society, to the underside of a bifurcated country – as is more or less the case in all countries and can without too much effort also be observed here in Rome. I am sure that it was through their eyes that Jesus was looking at me. Our political and sociological ideas came later, in successive stages of adjustment and adaptation that sprang from our historical memory, our national traditions, various readings and other influences. But reality always came first and, with it, clarity; ideas, more blurred and imprecise, came later.

In that context, we met Bergoglio, who championed the same cause, the cause of the poor; his tone was different, but his voice was so powerful and profound that he won me over. It was no coincidence, and perhaps God's grace and providence were involved. It is certainly us who took the initiative to meet him. Having listened to his homilies, we went to see him. At that time, Bergoglio was not well-regarded in the world of the new popular movements, but nor was he seen as progressive. There was an entire dark legend about

him, driven by political interests. He was criticised and slandered by what could be called a certain leftist café society, culturally progressive but disconnected from its people. On the other hand, right-wing sectors and certain elites liked to count him among their own and sought him out when they liked.

Nobody seemed to take much interest in what Bergoglio said, except to select some fragment or headline that served to reaffirm their previous stance and to reinforce a particular ideological position, by either agreeing or disagreeing with him. Not much different from what goes on today, only the other way around; but if you think about it, there's not much difference between using him and trashing him. Ideologies -- by which I mean ideas replacing reality with false representations -- are devices that always serve particular interests. They do not grasp reality in order to understand it or seek ways to make changes that benefit the poor and serve the common good.

This is my impression of how the Bergoglio story-line unfolded: at first it was interesting and refreshing, albeit superficial, to witness Francis's novel gestures of humility, in contrast with a Church marked by corruption and scandals... But then, with the arrival of *Evangelii Gaudium*, a different and destructive reading began to be forged: this formerly conservative bishop was now a communist, populist Pope, allied with all the populists on the planet.

Allow me to digress.

I never saw either Bergoglio or Francis aligned with any ideology or government or political leader. I always saw him in a dialectical contradiction, as he clearly explains in Chapter 4 section 3 of *Evangelii Gaudium*: "unity prevails over conflict". Instead I saw him befriending or busily engaged with the widest range of people - refined and unkempt, admired and scorned, famous and unknown, educated and illiterate, respectable ladies and despised prostitutes, rich and poor, thieves and victims, drug addicts and doctors, Jews, Muslims, evangelists, politicians, trade unionists, social leaders, peasants, landowners, military, police, scientists, teachers, hairdressers, villagers, priests, nuns, popes, singles, married, divorced, homosexuals, transsexuals.... I don't remember if there were any tax collectors, but in short, people! All sinners. All children of God.

This openness always caused him problems... as it did for Jesus. Especially when he was open to those who, for one reason or another, legitimately or not, were decried as wrongdoers by the various ecclesial, political, media and cultural establishments. As if the Gospel did not clearly warn that one must be very careful when judging; also, because many people are on the make but, lest anyone thinks the Pope is a fool, he forgives seventy times seven! Because it's in the Gospel. If only we could all be like that.

Back to the main story.

At that time, in Buenos Aires, we kept listening, taking in what that misunderstood man was saying... and at that time we kept on taking the initiative, we wrote to him, we went to see him and, from then on, I was blessed with being able to witness firsthand his vigorous defence of the poor.

Every time I saw and heard him in that role, I saw him - if you let me say so - transfigured. In his voice, in his gestures, in his whole being. Of course, it may be a subjective impression, but that's how I felt it: as if the Spirit descended upon him to help him defend the chosen ones of Jesus. This facet of his personality has perdured since he was elected Pope. Francis continues to advocate for the poor, as before but with more vigour, with a

force that does not let up an inch even when it generates resistance... and his voice is heard worldwide.

Francis speaks **about** the poor, explaining their condition and its causes;

Francis speaks directly **to** the poor, looking them in the face, evangelising and teaching, but above all by listening and allowing himself to be evangelised;

Francis speaks together **with** the poor in collective toil with the popular movements, associating himself with their struggles and point of view;

But fundamentally he speaks **for** the poor, he has lent his voice to the poor, he has become their advocate, advocating for the poor and for impoverished peoples, the best advocate in the world. And God will repay him.

How much easier his pontificate would have been if he had considered 'that issue' – the poor -- as just one among many, but (adapting his motto as a bishop, *miserando atque eligendo*) "he has mercy and he opts for them."

Evangelii Gaudium masterfully captures his preferential option for the poor. We have all read it and I will not bore you with a summary. I do want to highlight the radical nature of the approach, the radicality that inheres in the message of Jesus. It is a call to a full and profound conversion, which can utterly terrify us because it repeats the Christian call to be capable of giving one's life. In a world where so many are capable of taking the lives of others, the thought of giving one's life, of abandoning the trappings of one's life, of leaving one's individual habits, one's comfort zone, one's daily opiates to go out and seek the poor and the excluded... this is not an easy choice.

It gets more complicated when he tells us that this option for the poor is not limited to micro-relationships but includes so-called macro-relationships, i.e., the struggle to change the mental and socio-economic structures which create a system that, to quote the Pope, "is unjust at its roots". He tells us to get involved in politics without, of course, naming a particular party or a particular line of thought; but he does set clear boundaries. One must not accept dehumanising and hegemonic positions that deny the primacy of human dignity over economic benefits, the consumerist culture, the market's "success at any cost", private property as sacred – in short, the idolatry of Money.

Full and honest acceptance of this life-programme will vary infinitely with the circumstances of each person, and it will have very profound implications that are guaranteed to deprive one of a comfortable life. But Francis tells us that, if we fulfil this Christian mandate, if we fulfil it well, we will be happy; that we will find Jesus there; that the source of faith is there; that the joy of the Gospel is there. He proposes that we exchange being comfortable for joy.

I say a life-programme because it gives us guidelines for our existence. It is not a sociology manual, it is not a political programme... it is a map that lays out the panorama, indicating "you might be here", "we must get there", "you can go ahead here, here, or here, but not there"; and it warns us, "the main risks lie here or there".

A life-program, and a program for throwing in one's lot with the poor. Both.

To conclude, I ask the Integral Human Development Dicastery for two things. First, let us do our best to ensure that all those to whom the *Evangelii Gaudium* is addressed do read or re-read it now, ten years after its publication. We have an obligation to do this. I don't know how, but I am ready to help,

Second, a request in which I have a personal interest because I live in this difficult situation: do not abandon us social activists who endure persecution for our choice of life, for trying to follow this programme that Jesus and Francis have laid out for us.

Think of the young Christians who join such a movement. Their sacrifices will go unrecognized; they will feel the contrast with the worldly success that comes so easily to those who do not choose the narrow path. They will experience a culture of "stay out of it" and "go back to the boy scouts" (these are direct quotes of what I have heard) and when, besides, the Church fails to offer spiritual accompaniment and encouragement ... all this can lead them to abandon the life option that we preach.

At other levels, when certain initiatives of ours or groups or individuals, annoy or jeopardise particular interests because they have effectively managed to advance along the path of solidarity, they face campaigns of defamation that seek to break them psychologically, isolate them politically and condemn them socially. They are attacked at the very roots of their motivation, denying that they could possibly do such things out of love. Sometimes they are attacked, threatened or physically assaulted. And when such tactics of defamation fail to break their intended victims, they attempt to isolate them.

How? By disciplining their would-be supporters, who may even deeply share a humanist perspective or empathize with the direct victims. Disciplining their behaviour and undermining their positions, so that, wanting to preserve positions of prestige and respectability, they keep quiet. For acceptance, respect and prestige are distributed by the privileged classes and, above all, by certain media interests.

All this results in a great lack of solidarity that, rather than based on a critical judgement of the behaviour of persons or groups fighting for social justice, arises from a fear of being associated with them, as if they might contaminate one with leprosy. It also involves a complicit silence about intolerable situations, especially when the forces responsible for these situations of injustice, lull the Church into a comfortable connivance.

Thank you very much!

Juan [Grabois]

Rome, 24.11.2023

Queridas y queridos compañeros del Dicasterio, amigos e invitados;

Desde que conocí a Jorge Bergoglio lo vi abogar por los pobres, excluidos y oprimidos, sean personas, grupos o pueblos. Lo escuché por primera vez hace casi veinte años, desde lejos, sin entrar a la Catedral, cuando primereando acompañó con una fuerte homilía el reclamo del movimiento de los trabajadores cartoneros que luchaban por centros infantiles para no tener que trabajar de noche en las calles con sus hijos a cuestas.

Por entonces, con mucho prejuicio, aunque no sin algún fundamento, consideraba yo a la Iglesia una institución reaccionaria, hipócrita, acomodaticia y alejada de los graves problemas sociales de mi país y el mundo. Nacido de padre judío y madre católica, fui bautizado y tuve mi primera formación catequística hasta tomar la comunión; a los 13 años sentí una fuerte vocación religiosa, ahogada en gran medida por el colegio católico al que me tocó asistir; pasaron décadas hasta que escuchando a Bergoglio me revincularía con la Iglesia. Bien entrado en los treinta, recibí el sacramento de la confirmación.

Durante mi adolescencia y juventud, sin dejar mi amor por Jesús y admiración por las enseñanzas del Evangelio, pero lejos de la Iglesia, terminé mis estudios secundarios en colegios laicos, estudié derecho y ciencias sociales, y comencé una militancia comprometida con los excluidos en los movimientos populares de una Argentina convulsionada por la gran crisis del neoliberalismo que eclosionó con el estallido social 2001; primero junto a los cartoneros, personas descartadas por el sistema, arrojadas a los basureros existenciales de los que habla Evangelii Gaudium, que -paradójicamente- subsistían del descarte material que se acumulaba en los basureros urbanos de la Ciudad de Buenos Aires. Luego con las víctimas de trata de personas, particularmente los trabajadores de la indumentaria, migrantes que confeccionaban prendas para grandes marcas multinacionales en condiciones infrahumanas que llegaban al trabajo esclavo [hoy este proceso fructificó en un masivo sindicato con cientos de miles de trabajadores organizados en cooperativas]

Fue el encuentro con esas personas y no con una idea lo que me llevó a mí y muchos otros, que gozábamos del dudoso privilegio de pertenecer a la llamada sociedad de consumo, al subsuelo de un país dual como en mayor o menor medida son todos, como también puede verse aquí en Roma sin demasiado esfuerzo. Estoy seguro que Jesús me miraba desde sus ojos. Nuestras ideas políticas y sociológicas vinieron después, por aproximaciones sucesivas y readaptaciones continuas, de nuestra memoria histórica, nuestras tradiciones nacionales, lecturas e influencias variadas. Pero siempre la realidad estuvo primero, nítida; las ideas, más borrosas e imprecisas, después.

En ese contexto, conocimos a Bergoglio que abogaba por la misma causa, la causa de los pobres, con otras tonalidades, pero con una voz tan potente y profunda que me subyugó. No fue casualidad, tal vez sí la providencia o la gracia de Dios estuvo involucrada. Lo cierto es que esa vez nosotros primereamos propiciando el encuentro. Lo fuimos a ver porque habíamos escuchado sus homilías. En ese momento, Bergoglio no era un personaje simpático en el mundo de los nuevos movimientos populares ni reputado como progresista. Había toda una leyenda negra en torno suyo, jalonada por intereses políticos. Recibía críticas y calumnias de lo que podría denominarse cierta izquierda de cafetín, culturalmente progresista pero desarraigada de su pueblo. Sectores de derecha y ciertas elites, por lo contrario, gustaban de contarle entre los propios y lo citaban -cercenándolo- a piacere.

Nadie parecía interesarse demasiado por lo que él decía, salvo para recortar algún fragmento o titular que les servía para reafirmar su caracterización previa y reforzar -por

adhesión o contraste- un determinado círculo ideológico. Nada muy distinto a lo que pasa hoy, sólo que en sentido inverso, aunque si se lo piensa bien, una cosa no es distinta a la otra. Las ideologías, entendiendo por el término la idea que sustituye la realidad con una falsa representación, son siempre dispositivos al servicio de intereses particulares. No captan la realidad para comprenderla ni buscar caminos de transformación al servicio del bien común y de los pobres.

Al menos como la película que yo vi fue la siguiente: al principio, cuando la novedad de Francisco eran sólo gestualidades de humildad en una Iglesia signada por los escándalos de corrupción, resultaba simpático y refrescante, cosmético.... Después de Evangelii Gaudium, empezó a forjarse otra leyenda negra y aquel Obispo conservador, ahora era un Papa comunista, pobrista, aliado de todos los populistas del planeta.

Permítanme una digresión. Nunca vi ni a Bergoglio ni a Francisco alineado con ninguna ideología ni gobierno ni dirigente político. Siempre lo vi en una contradicción dialéctica, como la que explica con claridad en el Capítulo 4 Pto 3 sobre la relación unidad-conflicto de Evangelii Gaudium. Lo vi trabar amistad o relaciones fructíferas con la más amplia gama de personas -prolijos y desprolijos, prestigiosos y repudiados, famosos y desconocidos, cultos y analfabetos, respetables damas y despreciadas prostitutas, ricos y pobres, ladrones y víctimas, drogadictos y doctores, judíos, musulmanes, evangelistas, políticos, sindicalistas, líderes sociales, campesinos, terratenientes, militares, policías, científicos, maestros, peluqueros, villeros, curas, monjas, Papas, personas célibes, casados, divorciados, solteros, homosexuales, transexuales... no me acuerdo si había algún recaudador de impuestos, pero en fin ¡personas! Todos pecadores. Todos hijos de Dios.

Esta apertura siempre le trajo complicaciones... como a Jesús. Sobre todo cuando se mostraba abierto a los que por una razón u otra, legítima o ilegítimamente, eran considerados réprobos por los distintos establishments eclesiales, políticos, mediáticos y culturales. Como si el Evangelio no advirtiera con claridad que hay que ser muy cuidadoso a la hora de juzgar; también porque mucha gente “se aprovechaba” pero, a ver si alguno piensa que el Papa tiene un pelo de tonto, ¡perdonó setenta veces siete! Porque está en el Evangelio. Ojalá todos pudiéramos ser así.

Vuelvo al hilo principal.

En aquel tiempo, en Buenos Aires, seguimos escuchando, siguiendo lo que decía ese hombre incomprendido... y esa vez primereamos, le escribimos, lo fuimos a ver y a partir de entonces tuve la bendición de poder ser testigo de su férrea defensa de los pobres.

Cada vez que lo vi y lo escuché en ese rol, lo vi -permítanme la expresión- transfigurado. En su voz, en sus gestos, en todo su ser. Desde luego, puede ser una sugestión subjetiva, pero así lo siento: como si el Espíritu descendiera sobre él para ayudarlo a defender a los preferidos de Jesús. Esta faceta de su personalidad permaneció cuando fue electo como Papa. Francisco continuó abogando por los pobres igual que antes, pero con más fuerza, con una fuerza que no aflojaba ni un milímetro aunque generara resistencias... y su voz es escuchada mundialmente.

Francisco habla de los pobres explicando su situación y las causas de la misma;

Francisco habla con los pobres mirándolos a la cara, evangelizando y enseñando, pero sobre todo escuchando y dejándose evangelizar;

Francisco habla junto a los pobres en una construcción colectiva con los movimientos populares acompañando luchas y perspectivas;

...pero fundamentalmente habla por los pobres, les ha prestado su voz a los pobres, se ha convertido en su abogado, el abogado de los pobres y los pueblos pobres, el mejor abogado del mundo.

Y Dios se lo va a pagar.

Cuanto más fácil hubiera sido su pontificado si hubiera dejado “ese tema” como una cuestión más entre tantas, pero “tuvo misericordia y los eligió”

Evangelii Gaudium plasmó magistralmente su opción preferencial por los pobres. Todos la hemos leído y no voy a aburrirlos con un resumen. Sí quiero destacar la radicalidad del planteo, esa radicalidad inherente al mensaje de Jesús. Es un llamado a una conversión plena y profunda, que puede darnos miedo incluso, porque repite el llamado cristiano a ser capaces de dar la vida. En un mundo dónde tantos son capaces de tomar la vida ajena, pensar en dar la vida, dejar jirones de nuestra vida, dejar nuestros hábitos individuales, nuestra zona de confort, nuestros opios cotidianos para salir a buscar a los pobres y excluidos... no es una opción sencilla.

La cosa se pone más complicada cuando nos indica que esta opción por los pobres no se circunscribe a las micro-relaciones sino a las llamadas macro-relaciones, es decir, la lucha por el cambio de las estructuras mentales y socioeconómicas que determinan un sistema que, cito al Papa, “es injusto de raíz”. Nos dice que nos involucremos en política desde luego sin indicarnos ni un partido determinado ni una línea particular de pensamiento, pero marcando límites claro frente a las propuestas hegemónicas deshumanizantes que niegan la primacía de la dignidad humana sobre los beneficios económicos, la cultura consumista, el exitismo del mercado, la propiedad privada sacralizada, en fin, la idolatría del Dinero.

Aceptar honesta y plenamente este programa de vida, más allá de las variaciones infinitas que tiene para cada persona y contexto, tiene implicancias muy profundas que desde luego nos alejan de una vida cómoda. Pero Francisco nos dice que, si cumplimos este mandato cristiano, si lo cumplimos bien, vamos a ser felices, que ahí vamos a rencontrar a Jesús, que ahí está el manantial de la fe, que ahí está la alegría del Evangelio. Nos propone cambiar bienestar por alegría.

Digo un programa de vida porque nos marca pautas existenciales. No es un manual de sociología, no es un programa político... es un mapa que nos muestra el panorama, nos indica “usted tal vez está aquí”, “debemos llegar allí”, “puede marchar por aquí, aquí o aquí, pero no por allí” y nos advierte “los principales riesgos en este y aquel sitio”.

Un programa de vida y un alegato a favor de los pobres. Las dos cosas.

Para finalizar, le pido al Dicasterio dos cosas: que hagamos lo posible para que todos los destinatarios de la Exhortación la lean o la vuelvan a leer a diez años de su publicación. No se cómo, me pongo a disposición para ayudar, pero tenemos la obligación de hacerlo.

Y un pedido interesado, porque me toca padecerlo, a los militantes sociales que sufrimos persecución por nuestra opción de vida, por intentar seguir este programa, no nos dejen solos.

Al joven cristiano que arranca en un movimiento, el nulo reconocimiento de un accionar sacrificado, el contraste con el mundano éxito que obtienen con tanta facilidad los que no

eligen la senda estrecha, la cultura del “no te metas”, “volvé a los boy Scouts” (frases reales), sumado a la falta de acompañamiento espiritual y de aliento por parte de la Iglesia... todo eso puede llevarlo a abandonar la opción de vida que predicamos.

En otros niveles, cuando ciertos procesos, grupos o individuos se tornan molestos o peligrosos para ciertos intereses porque efectivamente han logrado avanzar en el camino, sufren procesos difamatorios que buscan quebrarlos psicológicamente, aislarlos políticamente y condenarlos socialmente, son atacados en la propia raíz de sus motivaciones negando la mera posibilidad que hagan las cosas por amor, y en ocasiones agredidos, amenazados o atacados físicamente.

Estas formas de difamación cuando no logran quebrar a sus víctimas directas, buscan aislarlas, disciplinar a otros, moldear la conducta y posiciones públicas de quienes quieren conservar posiciones de prestigio y respetabilidad que en nuestras sociedades son otorgadas fundamentalmente por las clases privilegiadas y ciertos medios de comunicación.

Así vemos mucha falta de solidaridad que no deriva de un juicio crítico sobre la conducta de personas o grupos que luchan por la justicia social sino del miedo a contagiarse la lepra; también un silencio cómplice con situaciones intolerables, en particular cuando los poderes que las provocan invitan a la Iglesia a una cómoda convivencia.

¡Muchas gracias!

Juan [Grabois]

Roma, 24.11.2023